

## ПРОБЛЕМА ПОЛИПАРАДИГМАЛЬНОСТИ В МЕТОДОЛОГИИ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

*Л. С. Лихачева*  
*Уральский госуниверситет*

Методология любой науки – это прежде всего стратегия научного исследования, определяющая общее направление научного поиска и систему исследовательских методов анализа того или иного научного объекта. Сегодня не существует какой-то единой общей методологии познания, в том числе и в области социологии, социальной философии. Как справедливо заметил И. Пригожин, «неустраняемая множественность точек зрения на одну и ту же реальность означает невозможность существования божественной точки зрения, с которой открывается “вид” на всю реальность»<sup>1</sup>.

В настоящее время формируется новая социальная методология, базирующаяся на понимании того, что методология любого исследования по-своему уникальна и условна. Она выстраивается под конкретное исследование, вырабатывая особую стратегию, исходя из особенностей именно данного изучаемого объекта и специфических условий самого процесса познания.

В этом плане полипарадигмальный подход (ППП), методологические возможности которого активно обсуждаются в современной теоретической социологии и социальной философии, интересен не тем, что он допускает существование множества подходов. Эта множественность существовала в науке всегда. Он интересен прежде всего тем, что один исследователь для достижения конкретной исследовательской цели намеренно использует множество именно тех подходов, которые адекватны самому объекту исследования. И каждое исследование в рамках PPP оказывается (в определенной мере) незавершенным, незаконченным. Как, впрочем, и сами объекты социальной реальности, находящиеся в постоянном изменении, не могут быть завершенными в своем анализе.

В отличие от PPP все существующие конкретные парадигмы предполагают, в той или иной мере, завершенность анализа, какую-то системность, закрытую модель, непротиворечивость как принцип научности и т. д. А он допускает «единство множественности», относительность истины и т. д. Полипарадигмальный подход не есть за-

вершенная исследовательская система, как не может быть завершённой системой и сама социология. В этом отношении бесспорно прав Герхард Вагнер, говоря о том, что «социология всегда может быть только незавершённым воссозданием социальной жизненной связи в действии, в движении...»<sup>2</sup>.

Полипарадигмальный подход – это вариант реализации современной методологии в анализе социальных явлений. Он не есть некая новая парадигма, не есть претензия на новую системность. ПП предполагает не системность исследовательских парадигм, а согласованность результатов, получаемых с помощью различных парадигм. Единство исследовательских парадигм в ПП понимается не в смысле гегелевской логики тождества («принцип диалектического отрицания»), а как «единство многообразия» (Г. Риккерт). Иначе говоря, различные парадигмы находятся в полипарадигмальном подходе не в антитетическом («либо – либо»), а в гетеротетическом («как – так и») отношении.

Полипарадигмальный подход – это своего рода «методологическая триангуляция», перекрестная интерпретация одного и того же объекта несколькими дополняющими друг друга источниками (исследовательскими парадигмами). Это создает, во-первых, разное «видение» этого объекта, а во-вторых, способствует более полному и разностороннему представлению о нем.

При этом сам полипарадигмальный подход не есть новая парадигма, претензия на новую системность. Это, скорее, комплексный подход, то есть подход, в котором реализуется «комплексность» как атрибут и «принцип социального познания». Этот принцип гласит: чем более сложной организацией обладает объект, тем более разнообразные знания и приемы требуются для его изучения.

В этом отношении ПП не претендует на полноту и завершенность. Он представляет собой открытое множество исследовательских парадигм, не надстраивающихся друг над другом, а сосуществующих, взаимодополняющих друг друга в раскрытии разных граней (сторон, аспектов) исследуемого объекта.

Применение ПП к анализу объектов социокультурной реальности подтверждает известный «принцип Бора»: никакое сложное явление нельзя описать на одном языке.

Полипарадигмальный подход дает возможность подбирать под изучение какого-либо конкретного объекта совокупность наиболее

подходящих для этого методов и процедур познания. И это в полной мере отвечает специфике самого социологического знания, где объект исследования (в отличие от естественных наук), постоянно находится в движении, изменении, и социологический метод в своем развитии неизбежно должен следовать за изменяющимся объектом.

---

<sup>1</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой: Пер. с англ. М., 1986. С. 100.

<sup>2</sup> Вагнер Г. Социология: к вопросу о единстве дисциплины // Теория общества. М., 1999. С. 256.

### **КУЛЬТУРНАЯ ОППОЗИЦИЯ КОНФОРМИЗМ – НОНКОНФОРМИЗМ В ПЕРСОНАЛИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ Н. А. БЕРДЯЕВА**

*В. М. Куприянова*

*Российский государственный педагогический  
университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург*

В начале XX века в русской культуре складываются принципиально новые условия функционирования оппозиции *конформизм – нонконформизм*. В это время более чем столетние размышления и дискуссии о социальном устройстве и его усовершенствовании получают вполне реальное воплощение. Изучение данного периода, возможно, позволит установить характер взаимосвязи, существующей между историческими катаклизмами и изменениями картины мира носителей русской культуры.

Одной из крупнейших фигур в философской и общественной мысли этого времени является Н. А. Бердяев, для которого проблема свободы и рабства, подчинения и неподчинения, конформизма и нонконформизма, согласно его собственным неоднократным высказываниям, всегда была основной. Об этом свидетельствует и тематика произведений мыслителя, будь то историософские, теософские или критические работы.

Применительно к культуре XIX века можно вести речь о трех основных сферах, в которых могут иметь место факты *конформизма*